

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
293	11,94	303	11,52	266	9,72

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	186	63,48	211	69,64	177	66,54
Мужской	107	36,52	92	30,36	89	33,46

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	293	100	303	100	266	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0	0	0		
ВПЛ	0	0	0	0		

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	204	69,63	219	72,2	174	65,41
2.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	12	4,04	9	3	11	4,14
3.	выпускники СОШ-интернатов	1	0,34	-	-	1	0,37
4.	выпускники лицеев и гимназий	66	22,53	70	23,10	75	28,20
5.	выпускники лицеев-интернатов	10	3,41	5	1,7	4	1,51
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	-	-	-	-	1	0,37

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Волжский округ	4	1,50
2.	Горномарийский район	3	1,13
3.	Звениговский район	16	6,02
4.	Килемарский округ	2	0,75
5.	Куженерский район	4	1,50

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

6.	Мари-Турекский район	10	3,76
7.	Медведевский район	23	8,65
8.	Моркинский район	14	5,26
9.	Новоторъяльский округ	7	2,63
10.	Оршанский район	3	1,13
11.	Параньгинский район	11	4,14
12.	Сернурский округ	5	1,88
13.	Советский район	7	2,63
14.	Юринский район	4	1,50
15.	город Волжск	28	10,53
16.	город Йошкар-Ола	119	44,74
17.	город Козьмодемьянск	6	2,26

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) - нет

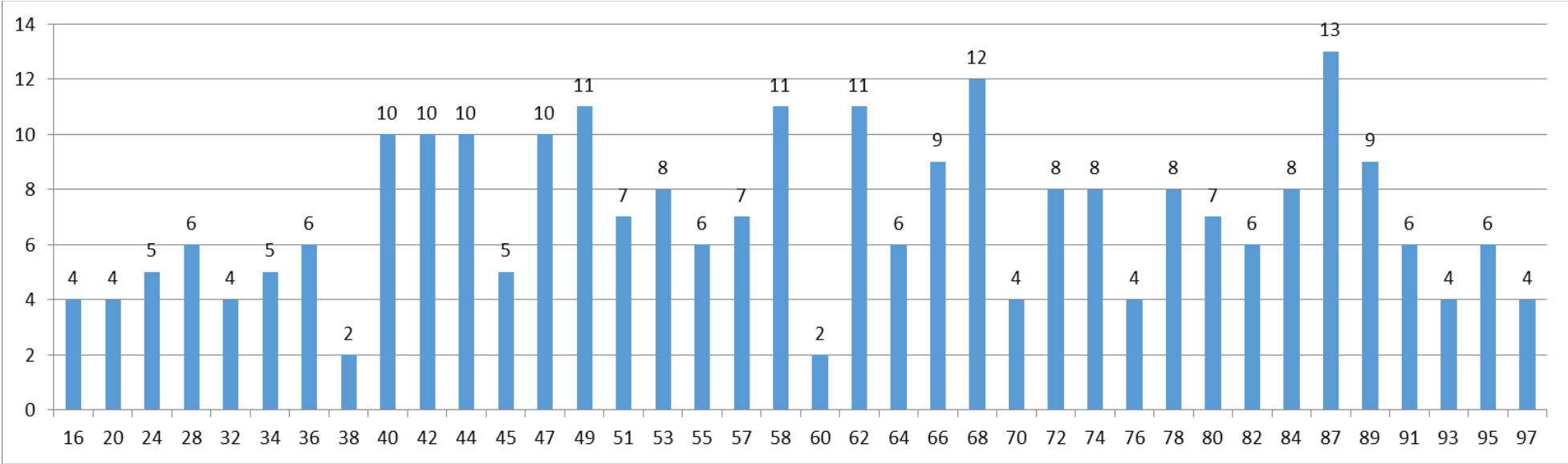
1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

По результатам трёх последних лет в Республике Марий Эл наблюдается стабильное снижение доли участников ЕГЭ по истории в общем количестве сдающих ЕГЭ в период основного этапа (в 2025 году количество сдающих экзамен численно выросло на 3,41% , но их доля в структуре сдающих ЕГЭ уменьшилась на 3,52% по сравнению с 2024 годом; в 2026 году количество сдающих упало сразу на 12,2%, а в структуре всех экзаменуемых – на 15,63% по сравнению с 2025 годом). При этом не происходит существенного изменения гендерного состава: традиционно среди сдающих ЕГЭ по истории больше девушек (в 2025 году их число увеличилось на 9,7% по сравнению с 2024 годом, но в 2026 году их доля снизилась на 4,5%, составив 66,5% от общего количества экзаменуемых). Большой процент девушек, сдающих экзамен по истории, может быть связан с приоритетным выбором специальностей при поступлении (юриспруденция, педагогическое образование). Абсолютное большинство (100%) сдающих экзамен в основной период, как и в предыдущие годы, – выпускники текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования. Последнее время наблюдается увеличение доли выпускников лицеев и гимназий в структуре экзаменуемых (если в 2025 году доля этой категории выпускников по сравнению с 2024 годом увеличилась на 0,6%, то в 2026 году рост составил 5,1% – всего 28,2% выпускников гимназий и лицеев). Однако в структуре сдающих ЕГЭ по истории продолжают доминировать выпускники СОШ (65,41%), хотя их доля упала за один год сразу на 6,8%. 44,7% экзаменуемых – представители г. Йошкар-Олы, 10,5% – г. Волжска, 8,7% – Медведевского района Республики Марий Эл.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	9,90	7,59	19 (7,14)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	50,85	44,88	114 (42,86)
3.	от 61 до 80 баллов, %	28,33	35,97	77 (28.95)

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	10,92	11,55	56 (21.05)
5.	Средний тестовый балл	55,50	58,80	60,78

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7,14	42,86	28,95	21,05
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	выпускники СОШ	174	9,77	47,7	27,01	15,52
2.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	11	-	54,55	36,36	9,09

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

3.	выпускники СОШ-интернатов	1	-	-	100	-
4.	выпускники лицеев и гимназий	75	2,67	28	33,33	36
5.	выпускники лицеев-интернатов	4	-	75	-	25
6	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	1	-	100	-	-

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	193	8,8	44,0	28,5	18,7
2.	углубленный	73	2,7	39,7	31,5	26,0

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Волжский округ	4	25,00	25,00	25,00	25,00
2.	Горномарийский район	3	-	33,33	66,67	-
3.	Звениговский район	16	18,75	56,25	18,75	6,25
4.	Килемарский округ	2	-	-	50,00	50,00

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5.	Куженерский район	4	-	25,00	50,00	25,00
6.	Мари-Турекский район	10	-	50,00	30,00	20,00
7.	Медведевский район	23	8,70	43,48	39,13	8,70
8.	Моркинский район	14	-	71,43	21,43	7,14
9.	Новоторъяльский округ	7	-	71,43	-	28,57
10.	Оршанский район	3	33,33	33,33	33,33	-
11.	Параньгинский район	11	9,09	18,18	27,27	45,45
12.	Сернурский округ	5	-	60,00	40,00	-
13.	Советский район	7	-	57,14	42,86	-
14.	Юринский район	4	-	25,00	75,00	-
15.	город Волжск	28	7,14	64,29	17,86	10,71
16.	город Йошкар-Ола	119	7,56	35,29	28,57	28,57
17.	город Козьмодемьянск	6	-	16,67	33,33	50,00

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Выборка участников ЕГЭ по истории невелика: в регионе экзамен сдавали 266 человек. Случаи выбора предмета в отдельных образовательных организациях в основном единичны. В двух школах республики число участников экзамена по истории превышало 10 человек: в одной — 11, в другой — 18; в остальных образовательных организациях — менее 10 человек. В связи с этим представляется нецелесообразным выделять перечень образовательных организаций, продемонстрировавших высокие или низкие результаты по истории.					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации,
в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Выборка участников ЕГЭ по истории невелика: в регионе экзамен сдавали 266 человек. Случаи выбора предмета в отдельных образовательных организациях в основном единичны. В двух школах республики число участников экзамена по истории превышало 10 человек: в одной — 11, в другой — 18; в остальных образовательных организациях — менее 10 человек. В связи с этим представляется нецелесообразным выделять перечень образовательных организаций, продемонстрировавших высокие или низкие результаты по истории.					

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

В 2026 году в период основного этапа ни один из экзаменуемых не получил 100 баллов (в 2025 году 2 выпускника показали максимальный результат по предмету). Тем не менее наблюдается улучшения качества результатов экзамена по многим критериям. Средний тестовый балл по сравнению с 2025 годом увеличился почти на 2 пункта и составил 60,78 (в 2025 году – 58,8, в 2024 году – 55,5). За последние два года существенно снизилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог (с 9,9 до 7,14%). В 2025 году, по сравнению с 2024 годом заметно, на 9,5 пунктов (на 82,3% в процентном отношении к результату 2025 года) возросла доля экзаменуемых, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов, составив 21,05%, в данной категории лидируют представители лицеев и гимназий (36%), а также лицеев-интернатов (25%). Наиболее часто встречающимися баллами в 2026 году стали 87 и 68 (в 2025 году – 53 и 66). Представленные статистические показатели свидетельствуют о поступательном росте качества результатов, повышении доли высокобалльников среди выпускников организаций среднего общего образования Республики Марий Эл.

В 2026 году минимальный балл ЕГЭ для получения аттестата составляет 32 тестовых балла. Наименьшие результаты (ниже минимального балла – 33,33% экзаменуемых) показали представители Оршанского района. Лучшие результаты по республике – в г. Козьмодемьянске. 50% выпускников образовательных учреждений этого города находятся в категории «от 81 тестового балла и выше», 33,3% имеют результат «от 61 до 80 баллов», отсутствуют экзаменуемые, не преодолевшие минимальный порог. Достойные результаты традиционно показали представители Параньгинского района (45,5% сдающих экзамен находятся в категории «от 81 тестового балла и выше» (в 2025 году – 46,2%)). Самые многочисленные по количеству (52,7% от всех экзаменуемых) – выпускники средних образовательных организаций г. Йошкар-Олы. Они продемонстрировали результаты, близкие к среднестатистическим – 7,6% экзаменуемых не достигли минимального балла, а 28,6% оказались в категории «от 81 тестового балла и выше». Тенденции, в целом по республике, положительные и могут быть объяснены как лучшей подготовкой, так и лучшей адаптацией учителей и учащихся к требованиям, предъявляемым к выполнению заданий (на протяжении нескольких лет структура ЕГЭ по истории существенно не меняется).

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Существенными факторами, которые, несомненно, оказали влияние на повышение качества освоения ФОП в регионе в предшествующие годы стали:

1) повсеместный переход российских школ на единую линейку учебников по всеобщей истории и истории России. С 1 сентября в России и в Республике Марий Эл начали использовать подготовленную под редакцией помощника президента В.Р. Мединского и ректора МГИМО А.В. Торкунова линейку учебников для 10–11-х классов, с 1 января 2026 года также будет действовать единая линейка учебников для 5–9 классов;

2) адаптация КИМ ЕГЭ к изменениям, которые произошли в ФГОС и ОПОП по истории. В последние года произошло уточнение формулировок отдельных заданий и критериев оценивания (конкретизация причинно-следственных связей (18 задание), недопущение многочисленных ответов (20 и 21 задания), активное включение в КИМ материалов, связанных с событиями СВО и современными реалиями), а также содержательное изменение заданий, ориентированных на материал ОПОП и единой линейки учебников. Так, углубление изучения истории Великой Отечественной войны в школьных программах привело к расширению соответствующего раздела в учебнике История России для 10 класса и усложнению заданий, посвященных Великой Отечественной войне в структуре ЕГЭ по истории (8 и 17 задания).

3) исполнение Приказа Министерства просвещения Российской Федерации от 19.03.2024 № 171 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (Зарегистрирован 11.04.2024 № 77830), согласно которому с 1 сентября 2025 года было увеличено количество часов истории в 5–8 классе по 3 часа в неделю, в 9 классе – по 2 часа в неделю. Более глубокое изучение истории (всеобщей, российской, локальной) несомненно отразится на подготовке к экзамену по истории выпускников будущих лет.

4) реализация мероприятий во исполнение Распоряжения Правительства Российской Федерации от 23 октября 2025 г. № 2970-р Об утверждении комплекса мер по патриотическому воспитанию и духовно-нравственному воспитанию молодежи в РФ до 2028 года, которое предполагает комплекс мер, содействующих развитию патриотизма и традиционных ценностей у молодежи, формирующихся во многом через изучение родной истории и культуры. Из наиболее действенных мер, которые способствуют историческому просвещению и образованию обучающихся, является создание и развитие военно-патриотических клубов, проведение всероссийских и международных историко-культурных форумов (к примеру, «Истоки»), конкурсов («Наследники победы»), поддержка Всероссийского детско-юношеского общественного движения «Юнармия», грантовая поддержка проектов в области образования, просвещения и патриотического воспитания, развитие туризма, Уроки мужества и интеллектуальные игры патриотической направленности в школах, реализация проекта «Без срока давности». Меры, предусмотренные Распоряжением Правительства Российской Федерации, реализуются как на федеральном, так и на региональном / муниципальном уровнях. Историческому просвещению также способствует проект «Разговоры о важном», который реализуется по инициативе Министерства просвещения РФ на базе российских школ с 1 сентября 2022 года.

5) Развитие олимпиадного движения в Российской Федерации и регионах. Благодаря усилению подготовки к заключительному этапу Всероссийской олимпиады школьников по истории в последние годы значительно выросли результаты её участников. Так в 2023 году ученик 11 класса Политехнического лицея-интерната г. Йошкар-Олы Назмутдинов Дамир, а в 2025 году ученик 10 класса того же лицея Дорогов Степан стали призёрами Всероссийской олимпиады школьников по истории.

6) Повышение квалификации учителей истории, участие в методических семинарах, посвященных изменениям в ФГОС и ОПОП и практическому внедрению обновлённых федеральных стандартов и единых федеральных рабочих программ в учебный процесс. Организацией семинаров и курсов повышения квалификации на региональном уровне занимается Марийский институт образования. Так, с 3 по 5 февраля 2026 года на базе института прошли курсы повышения квалификации для учителей истории по теме «Преподавание учебного курса «История нашего края» в условиях реализации федеральной образовательной программы».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	60,71	7,89	39,91	79,87	94,64
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	64,29	36,84	50,00	74,03	89,29
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	68,61	15,79	48,68	89,61	98,21
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	66,67	14,04	47,08	87,01	96,43
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	53,57	0,00	29,82	70,13	97,32

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	55,45	26,32	42,54	62,34	82,14
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	52,26	7,89	29,82	64,94	95,54
8	Великая Отечественная война	Б	68,80	10,53	55,26	81,82	98,21
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	63,53	5,26	48,25	76,62	96,43
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	40,98	0,00	27,19	48,05	73,21
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	П	87,59	63,16	82,46	93,51	98,21
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Б	45,86	21,05	30,26	51,95	77,68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	44,92	0,00	19,30	61,69	89,29
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Б	94,74	73,68	94,74	96,10	100,00
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	78,20	15,79	66,67	94,81	100,00
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	42,48	0,00	19,30	50,65	92,86
17	Великая Отечественная война	П	70,68	12,28	57,02	87,01	95,83
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	35,21	1,75	10,53	45,89	82,14
19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	П	64,85	15,79	50,00	78,57	92,86
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	В	27,32	0,00	7,02	33,33	69,64
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	21,55	0,00	4,09	26,41	57,74

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	84,21	50,00	14,29	-
1	1	15,79	20,18	11,69	10,71
1	2	-	29,82	74,03	89,29
2	0	63,16	50,00	25,97	10,71
2	1	36,84	50,00	74,03	89,29
3	0	73,68	38,60	6,49	1,79
3	1	21,05	25,44	7,79	-
3	2	5,26	35,96	85,71	98,21
4	0	63,16	14,04	-	-
4	1	31,58	45,61	6,49	1,79
4	2	5,26	25,44	25,97	7,14
4	3	-	14,91	67,53	91,07
5	0	100,00	56,14	15,58	-
5	1	-	28,07	28,57	5,36
5	2	-	15,79	55,84	94,64
6	0	47,37	26,32	6,49	1,79
6	1	52,63	62,28	62,34	32,14
6	2	-	11,40	31,17	66,07
7	0	89,47	57,02	25,97	-
7	1	5,26	26,32	18,18	8,93
7	2	5,26	16,67	55,84	91,07
8	0	89,47	44,74	18,18	1,79
8	1	10,53	55,26	81,82	98,21

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9	0	94,74	51,75	23,38	3,57
9	1	5,26	48,25	76,62	96,43
10	0	100,00	72,81	51,95	26,79
10	1	-	27,19	48,05	73,21
11	0	36,84	17,54	6,49	1,79
11	1	63,16	82,46	93,51	98,21
12	0	63,16	45,61	12,99	1,79
12	1	31,58	48,25	70,13	41,07
12	2	5,26	6,14	16,88	57,14
13	0	100,00	74,56	25,97	3,57
13	1	-	12,28	24,68	14,29
13	2	-	13,16	49,35	82,14
14	0	10,53	0,88	1,30	-
14	1	31,58	8,77	5,19	-
14	2	57,89	90,35	93,51	100,00
15	0	78,95	31,58	5,19	-
15	1	10,53	3,51	-	-
15	2	10,53	64,91	94,81	100,00
16	0	100,00	73,68	37,66	5,36
16	1	-	14,04	23,38	3,57
16	2	-	12,28	38,96	91,07
17	0	68,42	13,16	-	-
17	1	26,32	28,07	7,79	1,79
17	2	5,26	33,33	23,38	8,93

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	3	-	25,44	68,83	89,29
18	0	94,74	73,68	18,18	-
18	1	5,26	21,05	37,66	10,71
18	2	-	5,26	32,47	32,14
18	3	-	-	11,69	57,14
19	0	73,68	40,35	7,79	-
19	1	21,05	19,30	27,27	14,29
19	2	5,26	40,35	64,94	85,71
20	0	100,00	82,46	44,16	5,36
20	1	-	14,04	22,08	19,64
20	2	-	3,51	23,38	35,71
20	3	-	-	10,39	39,29
21	0	100,00	91,23	54,55	16,07
21	1	-	5,26	15,58	12,50
21	2	-	3,51	25,97	53,57
21	3	-	-	3,90	17,86

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе	в группе от минимального до	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе
--	----------	-----------------------------	---------------------------	----------

	не преодолевших минимальный балл	60 т.б.		от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задание 14 (73,68% выполнения)</i>	<i>Задания 14 (94,74% выполнения), задание 8 (55,86% выполнения)</i>		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	<i>Задания 5 и 10 (0% выполнения)</i>	<i>Задания 10 (27,19% выполнения), 5 (29,82% выполнения), 7 (29,82% выполнения)</i>	<i>Задание 10 (48,05% выполнения)</i>	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	<i>Задание 11 (63,16% выполнения)</i>	<i>Задание 11 (82,46% выполнения), 15 (66,07% выполнения)</i>	<i>Задания 15 (94,81% выполнения), 11 (93,51% выполнения), 4 и 17 (87,01% выполнения)</i>	<i>Задание 15 (100% выполнения)</i>
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		<i>Задания 13 и 16 (19,30% выполнения)</i>	<i>Задание 16 (50,65% выполнения)</i>	<i>Задание 13 (89,29% выполнения)</i>
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		<i>Задание 18 (10,53% выполнения)</i>	<i>Задание 18 (45,89% выполнения)</i>	<i>Задание 18 (82,14% выполнения)</i>
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			<i>Задания 21 (26,41% выполнения), 20 (33,33% выполнения)</i>	<i>Задание 21 (57,74% выполнения)</i>

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Согласно сравнительному анализу средних результатов ЕГЭ по истории за 2026 наиболее существенным изменением стал рост количества экзаменуемых, успешно справившихся с 7 заданием (динамика на 47,2%, с 35,5% до 52,26%), а также с 16 заданием (динамика на 31,35% с 32,34% до 42,48%). Данные задания по культуре, относятся к базовому (7) и повышенному (16) уровню сложности и традиционно вызывают затруднения у выпускников. Изучение культуры требует комплексного подхода: не только механическое заучивание предметов искусства и их авторов, произведений литературы и художественных стилей, но и соотношение любого

культурного явления во времени и пространстве, знание его содержания и значения для современников и потомков. Наибольшую отрицательную динамику наблюдаем при анализе ответов на 10 задание, в среднем доля правильных ответов по сравнению с 2025 годом снизилась с 69,31 до 40,98, то есть спад в 2026 году составил 40,87% по сравнению с предыдущим результатом. Данное задание базового уровня сложности подразумевает знание исторической карты и, значит, требует особого внимания учителей и методистов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки¹⁰:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

¹⁰ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Согласно анализу статистической таблицы, наибольший результат экзаменуемые, не достигшие минимального порогового значения, получили, выполняя задание 14 базового уровня сложности (73,68% выполнения). Задание 14 предполагает использование информации из исторического источника, а также применение знаний по курсу истории соответствующего периода. Текст, представленный в задании, может быть взят из любой исторической эпохи (от образования древнерусского государства до истории современности). Данное задание демонстрирует умение экзаменуемых работать с историческим источником, понимать смысл текста, уметь находить в нем ответы на заданные вопросы. При выполнении задания можно как самостоятельно сформулировать ответ на основе текста источника, так и выделить цитаты непосредственно из текста. Сложность выполнения задания заключается в том, чтобы найти достаточный для ответа объем информации. В случае цитирования большого куска текста, включающего помимо верного, избыточное, чрезмерное количество информации, ответ может быть не засчитан. В то же время слишком краткий фрагмент текста, не содержащий полный ответ на вопрос, также может быть не засчитан. Распространённая ошибка при выполнении задания у группы с минимальным уровнем подготовки – искажение смысла и содержания отрывка источника, часто возникает при попытке самостоятельно пересказать или сократить по объёму текст, изложить ответ на поставленный вопрос своими словами. Несмотря на то, что тексты адаптированы для современного школьника, незнание исторических терминов, лексики соответствующего исторического периода, событий и процессов, описанных в источнике, приводят к неверному выбору фрагмента, и, значит, потере первичных баллов при выполнении сравнительно лёгкого задания. В 319 варианте задание 14 было основано на тексте о событиях XIII века. Несмотря на то, что исследуемый период относится к эпохе средневековья, тексты были хорошо адаптированы для современного читателя, а задание не требовало поиска большого объёма информации.

Ответы предполагались лаконичными, что минимизировало потери баллов, связанные с недостаточно полным ответом на заданные вопросы.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности – *11 задание (63,16% выполнения)* основывается на анализе одного из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до наших дней). Задание входит в комплекс экзаменационных вопросов на основе исторической карты / схемы (9–12 задания), является достаточно простым в выполнении. Для того, чтобы справиться с заданием, достаточно внимательно читать отрывок из источника и, следуя инструкциям и ориентируясь на карту / схему, найти на ней искомый географический объект. В *задании 11* варианта 319 зашифрована река Дунай, на которую указывает упомянутый в отрывке г. Кремс. При выполнении задания также важно указать географический объект в правильном падеже, так как первая часть экзаменационной работы (с 1 по 12 задания) проверяется в электронном виде компьютерной программой. Категория выпускников с минимальным баллом указала «Дунай» в 3 случаях из 4.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее сложные для выполнения задания базового уровня – *5 и 10 (0% выполнения)*. Проверяемые элементы содержания – знание истории России с древнейших времён до начала XXI в. В *задании 5* необходимо соотнести события (явления, процессы) с их участниками, что предполагает как знание основных исторических событий, явлений, процессов, так и исторических личностей, которые сыграли важнейшую роль в истории России. Дается 4 события и 6 участников. Хронологически задание предполагает охват всех этапов истории России: средневековья, нового и новейшего времени. Часто задание включает элемент, связанный с историей новых регионов Российской Федерации и Специальной военной операции, что требует особого внимания к данной теме, знания участников данных процессов и исторических событий. Таким образом, для успешного выполнения задания необходимо освоить фактическую информацию по всем историческим периодом и научиться устанавливать соответствие между отдельными событиями, явлениями, процессами. В 319 варианте для успешного выполнения *5 задания* было необходимо иметь чёткое представление о государственных, военных, общественных деятелях эпохи правления Ивана IV Грозного, реформ периода правления Николая I, событий Великой Отечественной войны и специальной военной операции.

В *задании 10* требуется, изучив историческую карту, определить конкретный географический объект или дату. В 319 варианте на карте, соответствующей периоду Наполеоновских войн (это становится ясно после анализа нанесённых на схему географических названий, дат, стрелок, легенд), было необходимо назвать населённый пункт, находящийся на реке Неман, недалеко от впадения реки в Балтийское море, в котором 25.06, как отмечено в легенде, произошло подписание мирного договора. Речь идёт о Тильзитском мире, который не был назван ни одним из представителей указанной группы экзаменуемых. Более того, анализ веера ответов показывает, что только 1 из 4 испытуемых была сделана попытка угадать название указанного на карте города (неправильная – указан г. Владимир). Данные факты показывают не только незнание карты Восточной Европы начала XIX века, но и в целом географической карты России.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹
Зада-ния и 5, 10, 7.	Проверяемое содержание – раздел курса: История России с древнейших времен (VIII в.) до начала XXI века. Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП СОО на основе измененного в 2022 г. ФГОС (коды проверяемого требования кодификатора ЕГЭ 2026 г. 1–4, 7–10): 1 – Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; 2 – Знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внесших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; 3 – Знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; 4 – Понимание значимости России в мировых политических и социально-экономических процессах с древнейших времён до настоящего времени, в том числе в мировых политических и социально-экономических процессах XX – начала XXI века; знание достижений страны и ее народа; умение характеризовать историческое значение российской революции, Гражданской войны, новой экономической политики (нэп), индустриализации и коллективизации в СССР, решающую роль СССР в победе над нацизмом, значение советских научно-технологических успехов, освоения космоса; понимание причин и следствий распада СССР, возрождения Российской Федерации как мировой державы, воссоединения Крыма с Россией, специальной военной операции на Украине и других важнейших событий XX – начала XXI века; особенности развития культуры народов СССР (России); 7 – Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными	5–11

¹¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	критериями; 8 – Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы; 9 – Владение комплексом хронологических умений; 10 – Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века. В задании 5 в основном проверяется знание исторических деятелей; в задании 10 – умение работать с исторической картой (схемой). С учётом полного отсутствия правильных ответов в заданиях 5 и 10 данные знания группы с минимальными тестовыми баллами, указанные навыки у них сформированы крайне слабо. В задании 11 проверяется умение работать с исторической картой / схемой, соотносить картографический материал с текстом. В задании 14 проверяется умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. С учётом сравнительно высокого результата среди данной категории испытуемых, констатируем, что данное умение сформировано в достаточной степени.	
--	--	--

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для достижения порогового балла ЕГЭ в группе с минимальным уровнем подготовки рекомендуется: путём регулярных занятий и тренинга закрыть пробелы в знаниях по российской и отечественной истории, сделав акцент на наиболее важных периодах в истории страны; сочетая изучение отдельных эпох с рассмотрением деятельности соответствующих исторических персонажей (к примеру, создание галереи портретов с кратким описанием достижений исторических деятелей), историческими картами, как представленными в учебниках и атласах, так и схемами, которые учащийся для лучшего запоминания может создавать сам / работать с контурными картами. Важно методично продолжать работать с письменными документами, особенно с источниками по периоду средневековья и раннего нового времени, так как данные тексты обычно сложны для понимания. Хорошим способом запоминания событий в хронологической последовательности станет составление синхронистических таблиц.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развёрнутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного решения заданий, с которыми выпускники группы «от минимального балла до 60» справились хуже всего, стоит акцентировать внимание на развитии следующих метапредметных умений:

для задания 5 (коды предметных требований по кодификатору – 2,5,7) и задания 7 (коды предметных требований по кодификатору – 3,5,7): в группе познавательных универсальных учебных действий: развитие базовых логических действий (1.1), в особенности необходимо наличие навыка установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1), умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2); в группе базовых исследовательских действий – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3), в группе работы с информацией – владение навыка получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (1.3.1), навыка создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (1.3.2); группе коммуникативных универсальных учебных действий: общение (2.1.). Наличие в задании элементов, которые имеют общие характеристики, существенно затрудняет выполнение задания, но при наличии хорошо развитого логического мышления может помочь прийти к верному ответу. Так в 5 задании 319 варианта участниками указанных событий были два полководца XX века (М.Н. Тухачевский, Л.А. Говоров), а также три государственного деятеля, инициаторов реформ в Российском государстве (А.Ф. Адашев, П.Д. Киселев, А.Л. Ордин-Нащокин) группировка персоналий по роду деятельности смогла бы помочь в решении задания, однако большинство выпускников с ним не справились. В 7 задании распространённой ошибкой было то, что выпускники приписывали авторство романа «Дети Арбата» Б.Л. Пастернаку, вероятнее всего, припоминая, что и роман, и Б.Л. Пастернак относятся к периоду существования Советского Союза.

Задание 10 (код предметных требований по кодификатору – 14) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличие навыков работы с информацией (1.3). Сложность выполнения данного задания в 319 варианте состояла в том,

что большая часть представленной карты не являлась территорией России, поэтому выпускникам было сложно соотнести её с населёнными пунктами, которые на современном этапе не входят в состав Российской Федерации.

Задания, с которыми выпускники группы, не преодолевшие минимальный балл, справились лучше всего – 11 и 14.

Задание 11 (код предметных требований по кодификатору – 14) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличие навыков работы с информацией (1.3). Успешное «чтение» карты с опорой на отрывок из исторического текста (в 319 варианте – информация о передвижении русских войск в Восточной Европе и тактике М.И. Кутузова) позволило успешно справиться с данным заданием большому числу выпускников данной категории экзаменуемых.

Задание 14 (коды предметных требований по кодификатору – 11, 12) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличия навыков базовых исследовательских действий (1.2), в первую очередь, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3) и работы с информацией (1.3); в группе коммуникативных универсальных учебных действий: общение (2.1.). Сложность задания заключается в том, что в объёмном тексте найти предложение / фразу, которая будет служить ответом на вопрос или служить иллюстрацией какого-либо явления. Помимо необходимости поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации оттачивается навык выделения смысловой единицы, которая будет ответом на поставленный вопрос. При этом экзаменуемый часто должен сориентироваться в тексте и найти фактическую информацию, но и понять настрой / отношение автора к какой-либо проблеме. Навык формируется путём аналитической работы с историческими текстами различных эпох. В 319 варианте искомая информация легко вычленялась из текста при внимательном чтении. На второй и третий вопросы (Что, по свидетельству автора, позволило выйти из боя Гавриле Олексичу невредимым из боя? Как отреагировали новгородцы на падение вражеского шатра?) требовался не развёрнутый, а краткий ответ – «Божье заступничество» – что минимизировало возможность ошибки предоставления недостаточной / чрезмерно объёмной информации.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Типичными ошибками при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений для 5 задания является неумение группировать схожие явления и процессы, устанавливать логически связи между явлениями, процессами и историческими персоналиями. Результаты *10 и 11 заданий*, с одной стороны, показывает неумение на основании анализа исторической карты находить нужную информацию для решения конкретной задачи, а с другой стороны – умение следовать инструкции, которая содержится в тексте источника, для поиска очевидной информации.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Для группы обучающихся, демонстрирующих минимальный уровень подготовки (не преодолевших пороговое значение), стратегической целью является обеспечение преодоления минимального балла. Результаты показывают, что данная категория участников в целом способна успешно работать с информацией, представленной в историческом источнике (задание 14), но испытывает критические затруднения при выполнении заданий на знание исторических личностей (задание 5) и работу с картой (задание 10). В этой связи

рекомендуется сместить акцент с воспроизведения обширного фактологического материала на формирование опорного каркаса знаний по ключевым периодам отечественной истории. Целесообразно внедрение практико-ориентированных методов: создание и ведение хронологических и синхронистических таблиц, работа с контурными картами для локализации событий, составление портфолио исторических деятелей. Начиная с 5 класса, необходимо развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Чаще применять решение исторических задач с использованием «ленты времени», хронологического диктанта, что является основой формирования данной компетенции обучающихся.

Для формирования системы понятийных знаний необходимо научить учеников выделять существенные признаки: единичное, особенное, общее. Работа с терминологией на уроке должна осуществляться по следующему алгоритму: знакомство – понимание – применение. В качестве форм контроля можно проводить терминологические диктанты, работы в парах с взаимопроверкой, заполнение пропусков в тексте, где пропущенными словами являются исторические понятия и термины.

Для развития умений работы с текстом источника, помимо стандартных упражнений, следует использовать приемы комментированного чтения и краткого реферирования, уделяя особое внимание источникам Средневековья и раннего Нового времени, которые традиционно вызывают сложности ввиду архаичности языка. Развитие логических универсальных учебных действий, в частности, умения классифицировать и выявлять основания для обобщения, будет способствовать решению заданий на установление соответствия.

Таким образом, для улучшения результатов освоения программы по истории группы учащихся с низким уровнем подготовки необходимо выстроить чёткую стратегию ликвидации пробелов в знаниях, используя индивидуальную траекторию для каждого учащегося в зависимости от его багажа знаний, способностей к освоению учебных программ, сформированности навыков саморегуляции и самоконтроля, личной заинтересованности. Для данной категории выпускников основной задачей является преодоление порогового значения, поэтому подготовка должна строиться на создание общих представлений об истории России, формирования базовых навыков анализа источников, работы с картой, составления исторических таблиц, анализа визуальных изображений. Важнейшим аспектом успешной подготовки также будет повышение мотивации учащегося, формирование интереса к получению новых знаний, в том числе самостоятельно.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Согласно анализу статистической таблицы, наибольший результат экзаменуемые, не достигшие минимального порогового значения, получили, выполняя задание 14 (94,74% выполнения). Задание 14 предполагает использование информации из исторического источника, а также применение знаний по курсу истории соответствующего периода. Высокое качество выполнения задания показывает сформированность у выпускников данной категории умения проводить поиск информации в письменном историческом источнике.

В достаточной степени выполнения 8 задание (55,86% выполнения), которое предполагает анализ визуального изображения, относящегося к теме Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.). Основной способ действий при выполнении данного задания – умение анализировать письменные исторические источники (атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде). В варианте 319 в 8 задании было необходимо определить название фронта, которым в 1945 году командовал изображенный на марке полководец. В самом задании присутствовали как косвенные подсказки, так и прямые указания, которые помогли установить фамилию исторической личности: прежде всего, название коллажа, представленного на марке (вертикально расположенная надпись). Однако без знания фронтов, действовавших в 1945 году и участия личности в крупных сражениях, дать правильный ответ было сложно. Только 5 выпускников категории с низким уровнем подготовки («от минимального балла до 60») из 8, которые работали над 319 вариантом, дали верные ответы, 2 ответа имели схожее звучание, но в их формулировке были ошибки, которые не дали возможности квалифицировать ответы как верные в автоматическом режиме (правильный ответ – «белорусским», также предложен вариант «белорусском» и «белоруским»).

Среди заданий повышенного уровня сложности выпускниками категории учащихся «от минимального балла до 60» наиболее успешно были выполнены задания 11 (82,46% выполнения) и задание 15 (66,07% выполнения). Задание 11 подразумевает работу с исторической картой (схемой) и направлено на соотнесение картографической информации с текстом. Выполнение задания 11 в 319 варианте показало, что выпускники категории «от минимального балла до 60» в целом успешно справляются с данным типом заданий (6 из 8 ответов на данный вопрос верны). Задание 15 основывается на анализе визуальных источников (почтовой марки, фотографии, карикатуры, картины, монеты, медали, памятника архитектуры). На основе источника нужно определить исторический период, событие, личность, стиль и связь ответ с историческими процессами. Всего 64,91% выпускников данной категории безошибочно ответили на первый вопрос, 3,51% не справились со второй частью задания. В 319 варианте было необходимо на основе памятной медали, посвященной 300-летию восстания Степана Разина, определить руководителя КПСС в период, когда была выпущена памятная медаль. Задание требует не только арифметических вычислений, но и знания исторических дат (восстания под предводительством Степана Разина и периодов нахождения у власти руководителей КПСС). Второй балл выпускник получает за умение описать алгоритм своих

рассуждений, который позволил им прийти к правильному ответу. Результаты выполнения задания говорят о том, что данный навык сформирован у большинства экзаменуемых.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее сложные для выполнения задания базового уровня для группы «от минимального балла до 60» – 5 и 10 (29,82% и 27,19% выполнения соответственно, см. описание заданий в п. 3.2.1.1) и 7 (29,8% выполнения). Проверяемые элементы содержания – знание Истории России с древнейших времён до начала XXI в. При выполнении задания 5 319 варианта экзаменуемыми категории «от минимального балла до 60» из 8 участников полностью правильно с ним справился только 1 выпускник, ещё 4 допустили одну ошибку. Лучше всего выпускники справились с элементами задания, связанными с реформами Избранной Рады и со Специальной военной операцией, наибольшие затруднения вызвало определение исторического деятеля, связанного с полным снятием блокады Ленинграда.

В задании 10 319 варианта было получено 6 вариаций ответа, но только один из 6 ответивших правильно указал географический объект (Тильзит). Данные выпускниками ответы в целом соответствуют региону, представленному на карте, но не все имеют корректное написание, к примеру, один из экзаменуемых указал «Петербург» в качестве ответа, что не было засчитано как верный ответ, даже если он был таковым. Таким образом, выпускники плохо владеют исторической картой и допускают ошибки в написании географических названий.

Задание 7 является заданием на соответствие, проверяющим знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Несмотря на более успешное по сравнению с 2025 годом решение этого типа заданий, оно все же вызывает затруднения выпускников. Это связано с традиционно слабым знанием учащимися культуры вообще. Причин несколько. Нужно отметить и неготовность в силу слабого интереса учащихся разбираться в стилях и запоминать авторов, военно-политическая и экономическая история оказывается более привлекательной. В то же время и учителя недостаточно уделяют время в учебном процессе. Осложняет задачу большой объем информации по культуре, его разнообразие, необходимость глубоко и комплексно знакомиться с произведениями культуры. В само задание может быть включена любая из характеристик объекта культуры и искусства (авторство, время создания, элемент содержания, история создания и события, связанные с ним и т.д.). При выполнении задания 7 319 варианта половина экзаменуемых полностью с ним справилась, 1 из 8 испытуемых допустил одну ошибку. Наибольшие трудности вызвало определение авторства «Синописа», что показало наличие у выпускников пробелов в знании культуры России XVII века.

Среди заданий повышенного уровня сложности большие трудности у категории выпускников «от минимального балла до 60» вызвали задания 13 и 16 (19,3% выполнения). 13 задание – с развёрнутым ответом, связанное с атрибуцией и анализом письменного исторического источника (летописи, письма, мемуаров, договора, манифеста и т.д.). Задание направлено на поиск информации, которая прямо указана в тексте или выводится из него путём прямого анализа: определение автора, времени события, его участников, места или названий, указанных в отрывке. К примеру, в 319 варианте нужно было установить год, когда произошли события, указанные в тексте,

князя, осуществлявшего командование, и название битвы. Анализ полученных баллов категории выпускников «от минимального балла до 60» показывает, что только 12,28% экзаменуемых полностью справились с 13 заданием и получили 2 балла за задание, ответив на все 3 вопроса верно, 14,04% – 1 балл, допустив одну ошибку в ответе три вопроса. Низкий результат выпускников означает слабое знание отдельных исторических эпох, неумение поиска косвенной, заложенной в источник информации, находить ответы на поставленные вопросы, и часто неумение правильно интерпретировать исторический источник. 16 задание логически связано с 15 заданием и относится к заданиям с изображениями. Выпускнику необходимо выбрать один из четырёх предложенных вариантов иллюстративных материалов или памятников культуры (архитектура, живопись, скульптура, плакаты, марки, монеты, афиши и кадры из фильмов и т.д.) и ответить на второй вопрос, как правило, дающий характеристику выбранному объекту культуры (авторство, место нахождение, стиль и т.д.). В варианте 319 были представлены скульптурные памятники, один из которых был создан после выпуска медали, представленной в 15 задании. Соответственно те, кто допустил ошибку при определении времени создания медали, в большинстве случаев допускал ошибку и в этом задании. Также необходимо было указать автора выбранной скульптуры (в случае первого неверного ответа второй ответ не учитывался, даже если был правильным). Анализ полученных баллов категории выпускников «от минимального балла до 60» показывает, что только 12,28% экзаменуемых полностью справились с заданием и получили 2 балла, 14,04% – 1 балл, допустив ошибку в ответе на второй вопрос. Низкий процент участников экзамена, которые правильно выполнили задание, демонстрирует, что у данной категории выпускников есть существенные пробелы в знании объектов культуры и их характеристик.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Задания 5,10, 13,16	Проверяемое содержание – раздел курса: История России с древнейших времен (VIII в.) до начала XXI века. Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП СОО на основе изменённого в 2022 г. ФГОС (коды проверяемого требования кодификатора ЕГЭ 2026 г. 1–4, 7–10): 1 – Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; 2 – Знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; 3 – Знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI	5-11

	века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; 4 – Понимание значимости России в мировых политических и социально-экономических процессах с древнейших времён до настоящего времени, в том числе в мировых политических и социально-экономических процессах XX – начала XXI века; знание достижений страны и её народа; умение характеризовать историческое значение российской революции, Гражданской войны, новой экономической политики (нэп), индустриализации и коллективизации в СССР, решающую роль СССР в победе над нацизмом, значение советских научно-технологических успехов, освоения космоса; понимание причин и следствий распада СССР, возрождения Российской Федерации как мировой державы, воссоединения Крыма с Россией, специальной военной операции на Украине и других важнейших событий XX – начала XXI века; особенности развития культуры народов СССР (России); 7 – Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; 8 – Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы; 9 – Владение комплексом хронологических умений; 10 – Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века. В задании 5 в основном проверяется знание исторических деятелей; В задании 7 проверяется знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (на установление соответствия). В задании 10 проверяется умение работать с исторической картой / схемой, соотносить картографический материал с текстом. В задании 13 проверяется умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (атрибуция исторического источника). В задании 16 проверяется навык работы с изображениями. С учётом невысокого процента правильных ответов в заданиях 5,7 и 10 (задания	
--	---	--

	базового уровня) и в заданиях 13 и 16 (задания повышенной сложности) в группе выпускников «от минимального значения до 60», указанные навыки у них сформированы недостаточно хорошо.	
--	--	--

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для получения 60–70 баллов в группе «от минимального балла до 60» необходимо качественно улучшить выполнение заданий базового уровня сложности. Выполненные на максимальный результат задания базового уровня (1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14) принесут 16 первичных баллов выпускнику. Достижение желаемого показателя также потребует выполнение заданий повышенной сложности (4, 6, 11, 13, 15, 16, 17, 19), которые дадут ещё 17 первичных баллов, 33 балла в совокупности (80 тестовых баллов). Среди заданий, на которые обязательно следует обратить внимание для повышения результата выпускника, – задания по Великой Отечественной войне (8, 17), а также 19 – на знание исторических понятий и умение их использовать.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного решения заданий, с которыми выпускники группы «от минимального балла до 60» справились хуже всего, стоит акцентировать внимание на развитии следующих метапредметных умений:

для задания 5 (коды предметных требований по кодификатору – 2,5,7) и задания 7 (коды предметных требований по кодификатору – 3,5,7): в группе познавательных универсальных учебных действий: развитие базовых логических действий (1.1), в особенности необходимо наличие навыка установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1), умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2); в группе базовых исследовательских действий – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3), в группе работы с информацией – владение навыка получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа,

систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (1.3.1), навыка создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (1.3.2); группе коммуникативных универсальных учебных действий: общение (2.1.)

Задание 10 (код предметных требований по кодификатору – 14) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличие навыков работы с информацией (1.3).

Задание 13 и 16 (коды предметных требований по кодификатору – 11, 12) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличия навыков базовых исследовательских действий (1.2), в первую очередь формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3) и работы с информацией (1.3); в группе коммуникативных универсальных учебных действий: общение (2.1.).

Задания, с которыми выпускники группы «от минимального до 60 тестовых баллов», справились лучше всего – 11, 15, 18.

Задание 11 (код предметных требований по кодификатору – 14) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличие навыков работы с информацией (1.3). Успешное «чтение» карты с опорой на отрывок из исторического текста (в 319 варианте – информация о передвижении русских войск в Восточной Европе и тактике М.И. Кутузова) позволило успешно справиться с данным заданием большому числу выпускников данной категории экзаменуемых.

Задание 15 (коды предметных требований по кодификатору – 11, 12) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличия навыков базовых исследовательских действий (1.2), в первую очередь формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3) и работы с информацией (1.3); в группе коммуникативных универсальных учебных действий: общение (2.1.). Сравнительно высокий размер успешного выполнения задания – свидетельство хорошо сформированного умения на основе анализа визуальной информации и путём логических рассуждений и правильно датировать события. В 319 варианте для этого достаточно было знать приблизительные даты восстания Степана Разина и нахождения у власти Л.И. Брежнева, чтобы через математические вычисления найти искомый период и дать правильный ответ.

Среди заданий высокой сложности выпускниками группы «от минимального балла до 60» сравнительно удовлетворительно было решено *задание 18*. Это задание (*код предметных требований по кодификатору – 10*) связано с умением устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги, соотносить события истории родного края, России, определять современников событий. В группе познавательных универсальных действий ему соответствует умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (1.2.4). Однако результат (10,53%) выполнения все же свидетельствует о недостаточном развитии этих метапредметных навыков. Многие выпускники, выполняя задание 319 варианта, направленное на выявление причин и последствий русско-японской войны 1904-1905 гг. недостаточно чётко формулировали причины и последствия, путали причины с последствиями, либо типы причины (к примеру, отмечали изменения не в смене внешнеполитического курса России после войны 1904-1905 гг., а указывали на влияние русско-японской войны на развитие революционных событий в России и во всем мире). Часто страдал навык предоставления подробной и убедительной аргументации – ответы были односложными, без опоры на исторические факты и без логических выводов.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты, продемонстрированные в группе выпускников «от минимального балла до 60» свидетельствуют о том, что у указанной категории экзаменуемых в целом сформированы логические навыки, умение работать с научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, навыки систематизации и интерпретации информации, не требующей глубокого анализа, но недостаточно хорошо развито научное мышление и навык установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В группе обучающихся с низким уровнем подготовки (от минимального балла до 60 тестовых баллов) наблюдается овладение базовыми умениями, однако их знания остаются фрагментарными и недостаточно системными. Для уверенного выхода на результат в 60–70 баллов необходимо сконцентрировать усилия на устранении пробелов в тех разделах, где отмечаются наиболее низкие показатели: знание исторических деятелей, истории культуры и умение работать с исторической картой. Рекомендуется переход от пассивного усвоения информации к активным формам работы: тематическим проектам, мини-исследованиям, викторинам, которые способствуют углублению знаний и формированию личностного интереса. В работе с картографическим материалом важно преодолеть формальный подход, заменяя простое запоминание объектов на решение познавательных задач, требующих анализа и синтеза. Регулярное использование контурных карт, а также заданий на локализацию событий и маршрутов позволит существенно повысить успешность выполнения задания 10.

Для улучшения результатов в заданиях на знание исторических личностей (задание 5) рекомендуется применять приемы смыслового группирования, составление портфолио исторических деятелей с кратким описанием их заслуг и принадлежности к конкретным событиям. Важно научить учеников выделять существенные признаки для сравнения и обобщения, что также способствует развитию логических универсальных учебных действий. Преодоление трудностей, связанных с заданиями по культуре (задание 7), требует комплексного подхода: изучение объектов культуры должно сопровождаться не только механическим запоминанием авторов и названий, но и анализом их содержания, исторического контекста и значения. Рекомендуется создать в образовательной организации банк визуальных изображений (памятники архитектуры, живопись, монеты, марки, плакаты) с методическими комментариями для регулярного использования на уроках и в рамках внеурочной деятельности.

Развитие умений работы с письменным историческим источником (задания 13, 14 и 17) должно строиться на систематическом анализе адаптированных текстов различных эпох. Следует использовать приемы комментированного чтения, краткого реферирования и атрибуции источников, уделяя особое внимание текстам Средневековья и раннего Нового времени, которые традиционно вызывают сложности. Обучение алгоритму поиска информации в тексте и её корректному изложению без искажения смысла является ключевым для успешного выполнения данных заданий. Для качественного выполнения заданий с развернутым ответом (№ 13, 16, 18) необходимо целенаправленно формировать у обучающихся умение аргументированно и последовательно излагать свои мысли, соблюдая критерии оценивания. Регулярное проведение диагностических работ с последующим детальным разбором типичных ошибок и их коррекцией должно стать обязательным элементом подготовки.

Таким образом, для работы с такой категорией учащихся необходимо регулярно проводить диагностику и проверять уровень усвоения знаний, сформированности умений и навыков. Для подготовки к экзамену следует разработать чёткий план ликвидации пробелов в знаниях, а также сделать акцент в подготовке к заданиям повышенной и высокой сложности, что позволит не только получить более высокий балл, но и создать фундамент для освоения более сложного материала, требующего порой научного подхода. Также важно привлечение этой категории учащихся к созданию творческих работ, участию в конкурсах и викторинах, что расширяет общий кругозор и способствует росту заинтересованности, формированию личного отношения к предмету.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Согласно анализу статистической информации, представленной в таблице 15, наибольший результат экзаменуемые со средним уровнем подготовки получили, выполняя задание 15 (94,81% выполнения), 11 (93,51% выполнения), 4 и 17 (87,01% выполнения) повышенного уровня сложности и задание 18 (45, 89% выполнения) высокого уровня сложности. Большая часть указанных заданий не связана с конкретными темами курса, а охватывает всю историю России с древнейших времён до XXI века.

Задание 11 направлено на работу с исторической картой (схемой) соотнесение картографической информации с текстом. Выполнение задания 11 в 319 варианте показало, что выпускники данной категории полностью справились с заданием, указав в ответах «Дунай», только 1 из 9 выполнявших данное задание ошибся в записи, записав – «Дуная», что было квалифицировано как ошибка.

Задание 15, основанное на анализе визуальных источников (почтовой марки, фотографии, карикатуры, картины, монеты, медали, памятника архитектуры и т.д.), так же было выполнено на высокий балл. Все 94,81% выпускников получили максимальный балл за задание, что говорит не только о знании исторических событий и личностей, но и умении правильно аргументировать свой ответ.

Задание 4 направлено на проверку умения систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы. Задание требует знаний событий, явлений, процессов различных исторических периодов, а также знаний исторической географии (названий населённых пунктов, рек, озёр, морей, гор, административно-территориальных единиц). Сложность задания заключается в том, что географические названия соответствуют историческому периоду, о котором идёт речь, что, с одной стороны, является своеобразной подсказкой для экзаменуемого, но может затруднять понимание задания в случае его слабой подготовки. В 319 варианте 4 задание охватывало четыре важнейших исторических события: опричнину, восстание под предводительством К.А. Булавина, Семилетнюю войну и постройку первой железной дороги. Таким образом, два из четырёх искомых событий относились к XVIII столетию, что затруднило выполнение данного задания. Тем не менее 8 из 9 выпускников дали полностью верные ответы, а 1 выпускник допустил 1 ошибку, отметив 1850-е годы как время открытия первой российской железной дороги (правильный ответ – 1830-е годы).

Задание 17 является единственным из упомянутых выше тематических заданий, охватывает период Великой Отечественной войны, направлено на работу с письменными историческими источниками, предусматривает атрибуцию, использование контекстной информации, которая представлена в явном виде. Стоит отметить, что данное задание, относящееся к типу повышенной сложности, приносит 3 балла, что является важным аргументом в пользу тщательной подготовки к нему перед экзаменом. Если первые два вопроса к заданию требуют, прежде всего, исторических знаний (указание событий, времени, участников, командующих и названия фронтов и т.д.), то третий вопрос касается поиска нужной информации в историческом источнике. В соответствии со статистическими данными полностью с данным заданием справились 68, 83% участников экзамена, 23,38% получили 2 балла и 7,79% – 1 балл. В 319 варианте экзаменуемым необходимо было назвать битву (Курскую), командующего Степным фронтом – И.С. Конева и действия, которые автор воспоминаний считал наиболее эффективными («нанесение двух основных мощных ударов с севера и юга на Брянск и основание Орловского выступа»). При этом в самом тексте источника содержалось достаточное число указаний на событие (упоминание операций «Кутузов» и «Полководец Румянцев»), названия, даты начала операций и переломных моментов в битве, что, несомненно, было эффективно использовано выпускниками.

Задание 18 – на установление причинно-следственных связей, проверяет умение выпускника устанавливать причины, последствия, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги. С заданием 18, в отличие от группы «от минимального балла до 60» (10,53% выполнения) в категории «от 60 до 80 баллов» справились уже 45,89% выпускников, что действительно является достойным результатом, с учетом сложности задания, и говорит о достаточно сформированных предметных и метапредметных умениях. Однако не у всех выпускников результат максимальный: только 11,69% выпускников полностью правильно ответили на данный вопрос и получили 3 балла, 32,47% – 2 балла, 37,66% – 1 балл. Таким образом, несмотря на высокий результат, остаются проблемные зоны, требующие внимания. Одна из важнейших ошибок, допущенных экзаменуемыми, – это недостаточно подробная аргументация, далёкая от заданных критериев, которая не даёт возможность принять ответ. Другой часто встречающейся ошибкой может быть использование некорректных формулировок, терминов и понятий, которые искажают смысл написанного. Стоит отметить, что наличие фактических ошибок в ответе также приводит к тому, что он не засчитывается. В 319 варианте одной из распространённых ошибок при описании причины русско-японской войны, связанной со стремлением российского правительства усилить позиции в Восточной Азии, стало указание на активизацию российской политики

(участие в подавлении восстания ихэтуаней в Китае, аренда Ляодунского п-ва и т.д., но без характеристики общей ситуации в Восточной Азии, что важно для объяснения реакции Японии и истоков русско-японской войны).

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее сложные для выполнения задания базового уровня для группы «от 60 до 80 баллов» – 10 (48,05% выполнения), повышенного уровня – 16 (50,65% выполнения), высокого уровня сложности – 21 (26,41% выполнения).

В задании 10 в 319 варианте было получено 9 вариантов ответа, 5 человек ответило правильно, указав географический объект (Тильзит). Все данные выпускниками варианты ответов полностью соответствуют региону, представленному на карте, однако некоторые ответы, как, к примеру «Гросс-Егерсдорф», свидетельствуют о том, что выпускник, скорее всего, неправильно определил исторический период.

Задание 16 относится к заданиями с изображениями. Выпускник выбирает одно из четырёх предложенных вариантов иллюстративных материалов или памятников культуры (архитектура, живопись, скульптура, плакаты, марки, монеты, афиши и кадры из фильмов и т.д.) и отвечает на вопрос по выбранному объекту культуры. В 319 варианте необходимо было указать памятник Петру Первому, автором которого является З. Церетелли. Анализ полученных баллов категории выпускников в категории «от 60 до 80 баллов» показывает, что только 38,96% экзаменуемых полностью справились с заданием и получили 2 балла за задание, 23,38% – 1 балл, допустив ошибку в ответе на второй вопрос. Низкий процент выпускников, которые полностью правильно выполнили задание, демонстрирует, что у выпускников также есть существенные пробелы в знании объектов культуры и их характеристик.

Задание 21 является одним из наиболее сложных заданий для выполнения, в первую очередь потому, что оно требует высокого уровня знаний не только по отечественной, но и по всеобщей истории и наработки навыков выявления и сравнения аналогичных процессов в России и в других странах. Необходимость использования для аргументации конкретных исторических фактов из всеобщей истории является серьёзной проблемой, так как не все сдающие экзамен имеют полное представление о глобальных исторических сдвигах и могут определить место российской истории и событий в иных государствах в мировом историческом процессе, что необходимо для определения критериев сравнения. В связи с этим многие экзаменуемые даже не делают попытку сформулировать аргумент по всеобщей истории, что сказывается на итоговом результате. Данные результатов выполнения этого задания показывают, что только 3,9% процентов сдающих получили 3 балла за выполнение этого задания, то есть написали полноценный аргумент как по российской, так и по всеобщей истории, 25,97% выпускников – 2 балла (представлен один из аргументов), 15,58% – 1 балл (представлены минимум два исторических факта, возможность использования которых для аргументации очевидна). В 319 варианте в 21 задании требовалось отметить роль внешнеполитического фактора как предпосылки государственного / дворцового переворота в России (в начале XIX века) и во Франции (в последнее десятилетие XVIII столетия). Анализ выполненных работ показал, что если с аргументацией дворцового переворота 1801 года выпускники чаще всего справлялись, то большинство из них не смогли связать революционные войны и действия второй антифранцузской коалиции в Европе с переворотом 18 брюмера во Франции. Те, кто пытался ответить на вопрос о Франции, старались

провести сравнение, опираясь на эпизоды революционных событий 1789–1793 годов, что типологически не соответствовало условиям задания. Данный факт говорит о том, что у части экзаменуемых отсутствует понимание разницы между революцией и государственным переворотом.

Задание 20 высокого уровня сложности также вызывает много сложностей при выполнении в группе выпускников «от 60 до 80 тестовых баллов». Задание направлено на сравнение исторических событий, процессов, явлений, предполагает проведение сравнения по самостоятельно выбираемому признаку нескольких исторических периодов / деятельности правителей и т.д. При этом сходства или различия могут быть не очевидными и от экзаменуемого требуется не только глубокое знание сравниваемых объектов, но и умение находить между ними неявные сходства или различия, и уметь правильно выразить мысль с использованием научной лексики. Экзаменуемому необходимо представить тезис (обобщённое оценочное суждение) и два обоснования этого тезиса, которые подтверждают его. Многие выпускники не всегда правильно понимают смысл задания и вместо двух обоснований, в которых должны быть минимум два исторических факта по сравниваемым объектам, пишут обоснование только по одному объекту, что в случае верного исполнения может быть засчитано как одно полноценное обоснование. В случае предоставления выпускником нескольких тезисов, эксперт проверяет только первый из них, что тоже может повлиять на итоговый результат. Анализ статистических данных по региону показывает, что с этим заданием полностью справились лишь 10,39% выпускников из категории среднего уровня подготовки, 23,38% получили 2 балла за задание, 22,08% – 1 балл. В задании 20 319 варианта необходимо было представить различия в общественно-политической ситуации в России в 1914 и 1917 году. Распространённой ошибкой, допущенной выпускниками, стало то, что в тезисе при характеристике общественно-политической ситуации использовалась крайне субъективная оценка степени выраженности общественных настроений – «спокойная» в 1914 году и «напряжённая» в 1917 году. В обоснованиях по политической ситуации в 1914 году выпускники писали о начале Первой мировой войне без пояснения, как она отразилась на общественных настроениях и положении властных структур, а по 1917 году – о произошедшей революции, без пояснения о феврале или об октябре 1917 года идёт речь (задание требует опоры на конкретные исторические факты).

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Задания 10, 16, 20	Проверяемое содержание – раздел курса: История России с древнейших времен (VIII в.) до начала XXI века. Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП СОО на основе изменённого в 2022 г. ФГОС (коды проверяемого требования кодификатора ЕГЭ 2026 г. 1–4, 7–10):	5–11

	1 – Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; 2 – Знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; 3 – Знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; 4 – Понимание значимости России в мировых политических и социально-экономических процессах с древнейших времён до настоящего времени, в том числе в мировых политических и социально-экономических процессах XX – начала XXI века; знание достижений страны и её народа; умение характеризовать историческое значение российской революции, Гражданской войны, новой экономической политики (нэп), индустриализации и коллективизации в СССР, решающую роль СССР в победе над нацизмом, значение советских научно-технологических успехов, освоения космоса; понимание причин и следствий распада СССР, возрождения Российской Федерации как мировой державы, воссоединения Крыма с Россией, специальной военной операции на Украине и других важнейших событий XX – начала XXI века; особенности развития культуры народов СССР (России); 7 – Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; 8 – Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы; 9 – Владение комплексом хронологических умений; 10 – Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века. В задании 10 проверяется умение работать с исторической картой / схемой, соотносить картографический материал с текстом. В задании 16 проверяется навык работы с изображениями. С учётом невысокого процента правильных ответов в заданиях 10 (задания базового уровня) и в задании 16 (задания повышенной сложности) в группе выпускников «от 60 значения до 80», указанные навыки у них сформированы недостаточно хорошо.	
--	--	--

Зада- ние 21	Проверяемое содержание – раздел курса: История России с древнейших времен (VIII в.) до начала XXI века. Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП СОО на основе изменённого в 2022 г. ФГОС (коды проверяемого требования кодификатора ЕГЭ 2026 г. 1–4, 7–10, 5, 11-12: 1 – Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; 2 – Знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; 3 – Знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; 4 – Понимание значимости России в мировых политических и социально-экономических процессах с древнейших времён до настоящего времени, в том числе в мировых политических и социально-экономических процессах XX – начала XXI века; знание достижений страны и её народа; умение характеризовать историческое значение российской революции, Гражданской войны, новой экономической политики (нэп), индустриализации и коллективизации в СССР, решающую роль СССР в победе над нацизмом, значение советских научно-технологических успехов, освоения космоса; понимание причин и следствий распада СССР, возрождения Российской Федерации как мировой державы, воссоединения Крыма с Россией, специальной военной операции на Украине и других важнейших событий XX – начала XXI века; особенности развития культуры народов СССР (России); 5 – Умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события. Явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите отечества; 7 – Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; 8 – Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы; 9 – Владение комплексом хронологических умений;	5–11
--------------------	---	------

	10 – Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века. 11 – Сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX - начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации. 12 – Умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучение событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности. В задании 21 проверяется умение аргументировать данную в задании точку зрения. С учётом невысокого процента правильных ответов в задании 21 (высокой сложности) в группе выпускников «от 60 до 80 баллов», указанные навыки сформированы недостаточно хорошо.	
--	---	--

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

«Зонами роста» для обучающихся со средним уровнем подготовки является повышение качества знаний исторического процесса за счёт более глубокого и системного изучения истории, на основе привлечения рекомендованной дополнительной литературы, подробного изучения исторических карт и схем событий, знакомства с биографиями выдающихся личностей, чтения и анализа исторических источников. Для подготовки к экзамену особый акцент делается на задания повышенной и высокой сложности, особенно 18, 20, 21, наиболее сложных к выполнению, так как они требуют не только глубоких знаний, но, прежде всего, навыков анализа, систематизации, проведения исторических параллелей, изучения синхронных процессов.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Для успешного решения заданий, с которыми выпускники группы «от 60 до 80» справились хуже всего, стоит акцентировать внимание на развитии следующих метапредметных умений:

Задание 10 (код предметных требований по кодификатору – 14) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличие навыков работы с информацией (1.3). Сложность выполнения данного задания в 319 варианте состояла в том, что большая часть представленной карты не являлась территорией России, поэтому выпускникам было сложно соотнести её с населёнными пунктами, которые на современном этапе не входят в состав Российской Федерации.

Задание 16 (код предметных требований – 11, 12) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличие базовых исследовательских действий (1.2), особенно формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3); работа с информацией (1.3), общение (2.1). Для успешного выполнения данного задания особенно важно уметь извлекать информацию из визуальных источников, определять период создания, художественный стиль, понимать почерк автора. В 319 варианте требовалось продемонстрировать умение идентифицировать произведения искусства, представленные на фото: памятник А.С. Пушкину (автор – А.М. Опекушин), памятник Петру I (автор – З.К. Церетели), памятник «Рабочий и колхозница» (автор – В.И. Мухина), памятник «Тысячелетие России» (автор – М.О. Микешин) чтобы понять, к какому историческому периоду они относятся. Этот навык дал возможность сделать правильный выбор, даже не обладая полными сведениями об этих скульптурах.

Задание 21 (код предметных требований по кодификатору – 6) в группе познавательных универсальных учебных действий формирует такие метапредметные компетенции, как владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (1.3.1), создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (1.3.2); общение (2.1). В 319 варианте умение разделять и одновременно понимать взаимовлияние внутри и внешнеполитические события являлось одним из важнейших условий успешного выполнения этого задания, грамотная аргументация своей позиции, умение убедительно отстаивать свою позицию – также важный навык для получения высокого балла.

Задание 20 (код предметных требований по кодификатору – 8) в группе познавательных учебных действий требует наличия таких метапредметных умений как базовых логических действий - устанавливать существенный признак или основания для сравнения,

классификации и обобщения (1.1.1.), выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2), наличие базовых исследовательских действий – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3), работа с информацией – владеть навыками получения информации из источников разных видов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (1.3.1). Распространенными ошибками, связанными с несформированностью метапредметных умений, является неправильный выбор критерия сравнения в тезисе, несоизмеримые сравнения в обоснованиях, также стилистические ошибки и использование неверных терминов и понятий.

Задания, с которыми выпускники группы «от 60 до 80 тестовых баллов», справились лучше всего – 11, 15, 4, 17, 18.

Задание 11 (код предметных требований по кодификатору – 14) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличие навыков работы с информацией (1.3). Успешное «чтение» карты с опорой на отрывок из исторического текста (в 319 варианте – информация о передвижении русских войск в Восточной Европе и тактике М.И. Кутузова) позволило успешно справиться с данным заданием подавляющему большому числу выпускников данной категории экзаменуемых.

Задание 15 (коды предметных требований по кодификатору – 11, 12) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличия навыков базовых исследовательских действий (1.2), в первую очередь, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3) и работы с информацией (1.3); в группе коммуникативных универсальных учебных действий: общение (2.1.). Сложность задания заключается в том, что в объёмном тексте найти предложение / фразу, которая будет служить ответом на вопрос или служить иллюстрацией какого-либо явления. Помимо необходимости поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации оттачивается навык выделения смысловой единицы, которая будет ответом на поставленный вопрос. При этом экзаменуемый часто должен сориентироваться в тексте и найти фактическую информацию, но и понять настрой / отношение автора к какой-либо проблеме. Навык формируется путём аналитической работы с историческими текстами различных эпох. В 319 варианте искомая информация легко вычленилась из текста при внимательном чтении. На второй и третий вопросы (Что, по свидетельству автора, позволило выйти Гавриле Олексичу невредимым из боя? Как отреагировали новгородцы на падение вражеского шатра?) требовался не развёрнутый, а краткий ответ – «Божье заступничество» – что минимизировало возможность ошибки предоставления недостаточной / чрезмерно объёмной информации.

Задание 4 (коды предметных требований по кодификатору – 1,5,7,14) в группе познавательных универсальных учебных действий подразумевает наличие развитие базовых логических действий (1.1), в особенности необходимо наличие навыка установления существенных признаков или основания для сравнения, классификации и обобщения (1.1.1), умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (1.1.2); в подгруппе базовых исследовательских действий – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3), в подгруппе работы с информацией – владение навыка получения информации из источников разных типов, самостоятельное осуществление поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления (1.3.1), навыка создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (1.3.2); также требуются навыки работы с информацией (1.3); в группе коммуникативных универсальных учебных действий – общение (2.1.). Тот факт, что большая часть испытуемых данной категории, выполнявших данное задание успешно справились с ним (87,01% выполнения), при этом

максимальное число баллов (3 балла) смогли получить 67,53% испытуемых говорит о высокой степени сформированности метапредметных умений.

Задание 17 (коды предметных требований по кодификатору – 11,12) в группе познавательных универсальных учебных действий предусматривает наличия навыков базовых исследовательских действий (1.2), в первую очередь, формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3) и работы с информацией (1.3); в группе коммуникативных универсальных учебных действий: общение (2.1.). Задание ориентированно на тему Великой Отечественной войны, поэтому подразумевает глубокое изучение этого раздела истории, акцентирование внимания выпускника на методы, термины, понятия, связанные с военной историей страны. В группе выпускников со средним уровнем подготовки 87,01% смогли выполнить это задания, а 68,83% – получить высший балл, что говорит о хорошем уровне развития метапредметных умений в целом.

Задание 18 (код предметных требований по кодификатору – 10) связано с умением устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги, соотносить события истории родного края, России, определять современников событий. В группе познавательных универсальных действий ему соответствует умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (1.2.4). Однако средний результат по региону (45,89 % выполнения) все же свидетельствует о недостаточном развитии у экзаменуемых этих метапредметных навыков. Выпускникам бывает сложно чётко формулировать свои мысли, избегая общих рассуждений, выбирать подтверждающие аргументы исторические факты.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основании проведённого анализа можно считать вполне сформированными базовые логические действия, к примеру умение по косвенным данным определять событие, место проведения операции или его участников; также нужно отметить хороший уровень навыков сравнения, классификации, обобщения информации, однако продолжают быть недостаточно развитыми умения самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления и представлять их в нужной для выполнения задания форме с чёткой и подробной аргументацией.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Обучающиеся со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 тестовых баллов), как правило, демонстрируют хорошее владение материалом на базовом и повышенном уровне, что видно по высоким показателям выполнения заданий 11, 15, 17. Их «зоной роста» является повышение качества выполнения заданий высокого уровня сложности (18, 20, 21), где требуются сложные аналитические операции: установление причинно-следственных связей, сравнение исторических процессов и аргументация с привлечением материала всеобщей истории. Для совершенствования преподавания в этой группе рекомендуется внедрение в учебный процесс заданий проблемного и исследовательского характера, требующих не просто воспроизведения знаний, а их интерпретации и применения в новой

ситуации. Необходимо систематически практиковать написание развернутых аргументированных ответов, уделяя особое внимание четкости формулировок, корректности использования исторической терминологии и полноте обоснований. Поскольку выполнение задания 21 требует знаний по всеобщей истории, следует усилить межпредметные связи и включать в домашние задания и контрольные работы вопросы, предполагающие сопоставление событий в России и мире, что позволит сформировать у школьников целостное представление о глобальных исторических процессах.

Группа учащихся со средним уровнем подготовки, достаточно хорошо усваивающая материал на базовом уровне, для повышения результата нуждается в более углублённом изучении истории. Рекомендуется вовлекать учащихся в олимпиадное движение, к участию в конкурсах и творческих мероприятиях с историческим уклоном, обращать большее внимание на изучение всеобщей истории и проведение исторических параллелей между историей России и других стран. Одиннадцатиклассникам также необходимо оказывать всестороннюю поддержку в усвоении материала и помощь в освоении методики выполнения отдельных заданий КИМ ЕГЭ (работа с исторической картой, иллюстративным материалом, развернутые ответы второй части КИМ ЕГЭ, предполагающие определение терминов и понятий (задание 17), установление причинно-следственных связей (18 задание), формулировке обобщённых оценочных суждений (20 и 21 задания. Также действенным методом подготовки является в целом развитие базовых логических умений, навыков исследовательской деятельности, работы со сложной для понимания информацией, умения формулировать свои мысли чётко и понятно, особенно в письменной форме.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Согласно анализу статистической информации, представленной в таблице 15, наибольший результат экзаменуемые с высоким уровнем подготовки получили, выполняя задание 15 (100% выполнения) повышенного уровня сложности и задание 18 (82,14% выполнения) высокого уровня сложности. Данные задания охватывает всю историю России с древнейших времён до XXI века.

Задание 15, основанное на анализе визуальных источников (почтовой марки, фотографии, карикатуры, картины, монеты, медали, памятника архитектуры и т.д.), так же было выполнено на максимально высокий балл. Этот факт свидетельствует о полностью сформированных умениях правильно определять эпоху на основе визуального изображения и убедительно обосновывать свой ответ.

Задание 18 – на установление причинно-следственных связей, проверяет умение выпускника устанавливать причины, последствия, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги. С *заданием 18*, в отличие от группы «от 60 до 80 тестовых баллов» (45,89% выполнения) в категории «от 81 тестовых баллов и выше» справились уже 82,14% выпускников, что действительно является хорошим результатом и говорит о сформированных предметных и метапредметных умениях. Однако именно это задание может стать «зоной роста» для получения более качественного результата, так как только у 57,14% выпускников республики полученный балл является максимальным (3 балла). Следует хорошо продумывать аргументацию ответов, избегать спорных двусмысленных формулировок, сомнительных фактов.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наиболее сложные для выполнения задания повышенного уровня для группы «от 81 тестового балла и выше» – 13 (89,29% выполнения), высокого уровня сложности – 21 (57,74% выполнения).

Задание 13 – с развёрнутым ответом, связанное с атрибуцией и анализом письменного исторического источника (летописи, письма, мемуаров, договора, манифеста и т.д.). Оно направлено на поиск информации, которая прямо указана в тексте или выводится из него путём прямого анализа: определение автора, времени события, его участников, места или названий, указанных в отрывке. К примеру, в 319 варианте нужно было установить год, когда произошли события, указанные в тексте, князя, осуществлявшего командование, и название битвы. Анализ полученных баллов категории выпускников «81 тестового балла и выше» показывает, что только 82,14% экзаменуемых полностью справились с 13 заданием и получили 2 балла за задание, ответив на все 3 вопроса верно, 14,29% получили 1 балл, допустив одну ошибку в ответе на три вопроса. Таким образом, более эффективное выполнение данного задания, на 2 балла, сможет улучшить итоговый результат.

Задание 21 как и для других категорий выпускников продолжает быть одним из самых сложных для выполнения. Только 12,5% процентов категории «от 81 тестового балла и выше» получили 3 балла за выполнение этого задания, то есть написали полноценный аргумент как по российской, так и по всеобщей истории, 53,57% выпускников – 2 балла (представлен один из аргументов), 17,86% – 1 балл (представлены минимум два исторических факта, возможность использования которых для аргументации очевидна). В большинстве работ учеников с высоким уровнем подготовки либо отсутствует второй аргумент (по всеобщей истории), либо в нем не хватает аргументации для получения максимального балла.

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
Зада- ние 13	Проверяемое содержание – раздел курса: История России с древнейших времен (VIII в.) до начала XXI века. Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП СОО на основе изменённого в 2022 г. ФГОС (коды проверяемого требования кодификатора ЕГЭ 2026 г. 1–4, 7–10): 1 – Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; 2 – Знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; 3 – Знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; 4 – Понимание значимости России в мировых политических и социально-экономических процессах с древнейших времён до настоящего времени, в том числе в мировых политических и социально-экономических процессах XX – начала XXI века; знание достижений страны и её народа; умение характеризовать историческое значение российской революции, Гражданской войны, новой экономической политики (нэп), индустриализации и коллективизации в СССР, решающую роль СССР в победе над нацизмом, значение советских научно-технологических успехов, освоения космоса; понимание причин и следствий распада СССР, возрождения Российской Федерации как мировой державы, воссоединения Крыма с Россией, специальной военной операции на Украине и других важнейших событий XX – начала XXI века; особенности развития культуры народов СССР (России); 7 – Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; 8 – Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы; 9 – Владение комплексом хронологических умений; 10 – Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего	5-11

	времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века. В задании 10 проверяется умение работать с исторической картой / схемой, соотносить картографический материал с текстом. В задании 16 проверяется навык работы с изображениями. С учётом невысокого процента правильных ответов в заданиях 10 (задания базового уровня) и в задании 16 (задания повышенной сложности) в группе выпускников «от 60 значения до 80», указанные навыки у них сформированы недостаточно хорошо.	
Зада- ние 21	Проверяемое содержание – раздел курса: История России с древнейших времен (VIII в.) до начала XXI века. Проверяемые требования к предметным результатам освоения ООП СОО на основе изменённого в 2022 г. ФГОС (коды проверяемого требования кодификатора ЕГЭ 2026 г. 1–4, 7–10, 5, 11-12: 1 – Знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира в XX – начале XXI века; 2 – Знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века, в том числе имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века; 3 – Знание важнейших достижений культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентиров; умение характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру; 4 – Понимание значимости России в мировых политических и социально-экономических процессах с древнейших времён до настоящего времени, в том числе в мировых политических и социально-экономических процессах XX – начала XXI века; знание достижений страны и её народа; умение характеризовать историческое значение российской революции, Гражданской войны, новой экономической политики (нэп), индустриализации и коллективизации в СССР, решающую роль СССР в победе над нацизмом, значение советских научно-технологических успехов, освоения космоса; понимание причин и следствий распада СССР, возрождения Российской Федерации как мировой державы, воссоединения Крыма с Россией, специальной военной операции на Украине и других важнейших событий XX – начала XXI века; особенности развития культуры народов СССР (России);	5-11

5 – Умение выявлять существенные черты исторических событий, явлений, процессов; анализировать; характеризовать исторические события. Явления, процессы с древнейших времён до настоящего времени, в том числе составлять описание (реконструкцию) в устной и письменной форме исторических событий, явлений, процессов истории родного края, истории России и всемирной истории XX – начала XXI века и их участников, образа жизни людей и его изменения в Новейшую эпоху; рассказывать о подвигах народа при защите отечества; 7 – Умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями; 8 – Умение анализировать, сравнивать исторические события, явления, процессы; 9 – Владение комплексом хронологических умений; 10 – Умение устанавливать причинно-следственные, пространственные связи исторических событий, явлений, процессов с древнейших времён до настоящего времени, характеризовать их итоги; соотносить события истории родного края и истории России в XX – начале XXI века; определять современников исторических событий истории России и человечества в целом в XX – начале XXI века. 11 – Сформированность представлений о методах изучения исторических источников; умение критически анализировать для решения познавательной задачи аутентичные исторические источники разных типов (письменные, вещественные, аудиовизуальные) по истории России и зарубежных стран XX – начала XXI века, оценивать их полноту и достоверность, соотносить с историческим периодом; выявлять общее и различия; привлекать контекстную информацию при работе с историческими источниками; учитывать при работе специфику современных источников социальной и личной информации. 12 – Умение объяснять критерии поиска исторических источников и находить их; объяснять значимость конкретных источников при изучении событий и процессов истории России и истории зарубежных стран; приобретение опыта осуществления учебно-исследовательской деятельности. В задании 21 проверяется умение аргументировать данную в задании точку зрения. С учётом невысокого процента правильных ответов в задании 21 (высокой сложности) в группе выпускников «от 60 до 80 баллов», указанные навыки сформированы недостаточно хорошо.	
---	--

О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

«Зонами роста» для получения максимально высокого балла на ЕГЭ по истории является, прежде всего, усиленная работа над заданиями высокой степени сложности (18, 20, 21), а также закрытие дефицита знаний, умений и навыков в заданиях базовой сложности и повышенной сложности, где по результатам диагностического тестирования не достигнут максимальный результат. Стоит сделать акцент на углублённое (более действенная методика – синхронное) изучение всеобщей истории для получения максимально возможного результата за 21 задание, продолжать развивать навыки использования принципов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических событий, процессов и явлений.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Целевым ориентиром для данной категории является достижение максимального результата (100 тестовых баллов) и формирование устойчивых компетенций, необходимых для обучения в ведущих вузах страны.

Методический анализ показывает, что обучающиеся данной группы уверенно владеют фактическим материалом и успешно справляются с заданиями базового и повышенного уровня сложности, что подтверждается стопроцентным выполнением задания 15 (анализ визуальных источников) и высоким процентом выполнения задания 18 (установление причинно-следственных связей). Вместе с тем, сохраняются типичные дефициты, препятствующие получению максимального балла. Ключевой проблемной зоной остается задание 21, предполагающее аргументацию заданной точки зрения с привлечением двух исторических фактов – по истории России и по всеобщей истории. Лишь 12,5% высокобалльников справляются с ним на максимальный балл, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения выстраивать сопоставительный анализ синхронных процессов в России и зарубежных странах, а также о дефиците знаний по всеобщей истории в контексте мировых исторических связей.

Для преодоления этих дефицитов рекомендуется пересмотреть подход к преподаванию всеобщей истории, выстроив обучение на принципе синхронизации с отечественной историей. Учителю следует акцентировать внимание не на изолированном изучении курса, а на выявлении общих закономерностей, типологических черт и специфики развития России на фоне мировых цивилизаций в соответствующие хронологические периоды. Эффективной методикой является ведение синхронистических таблиц, проведение сравнительных семинаров и дискуссий по ключевым проблемам Нового и Новейшего времени, что позволит учащимся накопить базу для обоснованной аргументации при выполнении задания 21.

Вторая значимая зона роста - повышение качества выполнения задания 20 (сравнение исторических событий и процессов по самостоятельно выбранному признаку) и задания 18 (установление причинно-следственных связей). Даже в группе высокобалльников лишь 57% получают максимальный балл за задание 18. Типичные ошибки связаны с недостаточно чёткой формулировкой тезиса, отсутствием полноценной аргументации или использованием спорных, неочевидных фактов. В связи с этим, на уроках необходимо систематически практиковать построение развернутых письменных высказываний по алгоритму: тезис – аргумент (с опорой на конкретный исторический факт) – вывод. Целесообразно использовать методику «перевёрнутого класса», когда учащиеся дома готовят

аргументацию по заданной проблеме, а на уроке защищают её в формате мини-дискуссии, что развивает не только предметные знания, но и коммуникативные и регулятивные универсальные учебные действия.

Для ликвидации точечных пробелов в знаниях, проявляющихся в единичных ошибках при выполнении заданий 10 (работа с картой) и 13 (атрибуция исторического источника), рекомендуется организовать индивидуальные консультации и дифференцированные домашние задания, направленные на отработку сложных картографических сюжетов (например, историческая география зарубежных походов русской армии) и анализ аутентичных текстов различных эпох с привлечением контекстной информации.

Работа с группой высокобалльников требует выхода за рамки школьной программы. Учителю следует активно вовлекать таких учащихся в олимпиадное движение, конкурсы и исследовательские проекты исторической направленности. Участие во Всероссийской олимпиаде школьников по истории, в работе с источниками и научной литературой формирует необходимые аналитические навыки, расширяет кругозор и вырабатывает критическое мышление, что напрямую коррелирует с успешным выполнением заданий высокой сложности ЕГЭ. Для углубленного изучения рекомендуется привлекать дополнительную литературу, рекомендованную вузами, организовывать работу с первоисточниками и мемуарами, а также использовать ресурсы электронных библиотек и архивов.

Администрации образовательных организаций целесообразно предусмотреть для данной группы обучающихся элективные курсы и факультативы, а также организовать наставничество - привлечение экспертов предметной комиссии для проведения спецкурсов по подготовке к ЕГЭ. Важно обеспечить психолого-педагогическое сопровождение, направленное на профилактику стресса и формирование адекватной самооценки, что позволит выпускникам уверенно реализовать свой потенциал в условиях экзамена.

Для подготовки учеников, ориентированных на получение максимального результата на Едином государственном экзамене, учителям рекомендуется выработать индивидуальную траекторию обучения, включающей задания повышенной сложности, изучение дополнительного материала, участие в олимпиадах и конкурсах

Таким образом, для достижения максимальных результатов на ЕГЭ по истории в группе высокобалльников необходимо сочетание трёх стратегических направлений: углубленное синхронное изучение отечественной и всеобщей истории, отработка навыков аргументированного письменного ответа с использованием сложных мыслительных операций (анализ, сравнение, синтез) и развитие исследовательского потенциала через участие в олимпиадах и проектной деятельности. Комплексная реализация данных рекомендаций позволит не только повысить экзаменационные баллы, но и сформировать у выпускников системное историческое мышление, необходимое для их дальнейшего профессионального становления.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

На уровне образовательных организаций и институтов повышения квалификации учителей целесообразно организовать систему мероприятий, направленных на преодоление выявленных дефицитов. Рекомендуется проводить семинары по обмену эффективными педагогическими практиками, акцентируя внимание на методике работы с исторической картой, визуальными источниками и алгоритмах выполнения заданий с развернутым ответом. Актуальной является организация курсов повышения квалификации, посвященных содержательным и методическим аспектам преподавания в условиях обновленных ФГОС и использования единой линейки учебников. Важно создать в регионе банк методических материалов, включающий варианты тренировочных заданий по наиболее сложным линиям КИМ, и наладить сетевое взаимодействие между учителями для оперативного обсуждения возникающих вопросов. Таким образом, комплексный и дифференцированный подход, сочетающий в себе коррекцию предметных знаний, планомерное развитие метапредметных умений и профессиональный рост педагогов, позволит закрепить и усилить положительные тенденции в результатах сдачи ЕГЭ по истории.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- Результаты ЕГЭ по истории в 2025-2026 уч. году;
- Возможные причины снижения решаемости отдельных заданий по результатам ЕГЭ в 2026 г. по сравнению с предыдущими годами и пути их устранения;
- Типичные ошибки и недочеты в решениях отдельных заданий ЕГЭ по истории и пути их устранения;
- Возможные изменения в методике подготовке к ЕГЭ в контексте появления единой линейки учебников по истории;
- Создание и пополнение банка изображений объектов культуры и искусства /исторических персоналий / карт / схем;
- Проведения муниципальных исторических викторин с включением заданий по шаблонам ЕГЭ;
- Организация тренингов на проведение сравнительного анализа исторических эпох / отдельных периодов / событий для выявления общего и различий (подготовка к 20 заданию);
- Изучение синхронной истории (подготовка к 21 заданию).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе представленного методического анализа результатов ЕГЭ по истории в Республике Марий Эл рекомендуется сформировать комплекс адресных мер, направленных на совершенствование преподавания предмета и повышение качества образования.

Администрации образовательных организаций следует обеспечить системный мониторинг результатов текущей успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, обратив особое внимание на динамику освоения тем, вызывающих устойчивые затруднения при выполнении заданий ЕГЭ (работа с исторической картой, задания по культуре, причинно-следственный анализ и аргументация с опорой на всеобщую историю). Внутришкольный контроль должен быть сориентирован не только на констатацию факта успеваемости, но и на выявление индивидуальных дефицитов каждого обучающегося для последующей коррекции. Для трансляции эффективных педагогических практик целесообразно организовать работу школьных методических объединений с включением тем, посвященных анализу типичных ошибок выпускников 2026 года, сравнению результатов выполнения заданий разных уровней сложности и разработке стратегий по ликвидации пробелов в знаниях, особенно в работе с заданиями высокого уровня сложности №20 и №21.

Педагогам, чьи ученики демонстрируют стабильно высокие результаты, следует рекомендовать проведение открытых уроков, мастер-классов и консультаций для коллег, а также участвовать в сетевом взаимодействии учителей истории региона для обмена методическими находками и эффективными приемами подготовки.

Марийскому институту образования рекомендуется скорректировать содержание курсов повышения квалификации и методических семинаров с учетом выявленных дефицитов предметной и метапредметной подготовки школьников по итогам ЕГЭ по истории. В частности, необходимо усилить практико-ориентированную составляющую программ, посвященных преподаванию

истории в условиях обновленных ФГОС и единой линейки учебников, акцентируя внимание на методике формирования у обучающихся навыков работы с историческими источниками, картографическим и визуальным материалом.

Целесообразно организовать цикл семинаров, посвященных методике обучения аргументированному письменному ответу, развитию логического мышления и умению выстраивать причинно-следственные связи.

Отдельного внимания требует подготовка учителей к преподаванию всеобщей истории в контексте синхронизации с отечественной историей, что является необходимым условием успешного выполнения задания №21.

Рекомендуется привлекать ведущих учителей-практиков, экспертов региональной предметной комиссии и преподавателей историко-филологического факультета МарГУ к проведению мастер-классов и консультаций для педагогических работников, а также активно использовать возможности вебинаров, проводимых ФИПИ, для оперативного ознакомления с актуальными изменениями в контрольных измерительных материалах и критериях оценивания.

Кроме того, следует предусмотреть мероприятия по подготовке кадрового резерва экспертов предметной комиссии из числа молодых специалистов, что позволит повысить качество проверки развернутых ответов и обеспечить преемственность в работе.

Для организаций, курирующих образовательную политику на муниципальном и региональном уровнях, рекомендуется оказать содействие в создании и пополнении банка учебно-методических материалов, включая подборки типовых заданий, визуальных источников, исторических карт и схем для тренировочных работ.

Также представляется целесообразным проведение региональных и муниципальных исторических викторин, конкурсов и олимпиад, приближенных по формату к заданиям ЕГЭ, что позволит повысить мотивацию обучающихся и выявить талантливых школьников для углубленной работы.

Комплексное применение обозначенных мер, ориентированных на совершенствование предметной и методической подготовки учителей, индивидуализацию образовательных траекторий и усиление межпредметных связей, позволит создать устойчивую систему, направленную на повышение качества исторического образования и преодоление выявленных дефицитов в подготовке выпускников.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

- Проведение просветительских мероприятий, к примеру, публичных лекций в рамках деятельности Российского общества «Знание» (Военно-исторического общества, Российского исторического общества) для учащихся и учителей ОО по отдельным вопросам, вызывающих сложности при сдаче ЕГЭ по истории (визуализация исторических событий (персоналии, карты, схемы, художественные произведения)).
- Привлечение обучающихся к конкурсам и олимпиадам различных уровней, имеющим историческую тематику.

– СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Лежнина Елена Владимировна	ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», заместитель декана по воспитательной работе, доцент кафедры всеобщей истории, канд. ист. наук., председатель предметной комиссии

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ларионов Валерий Леонидович	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент, канд. ист. наук.
Мошкина Мария Вениаминовна	МОУ «Лицей № 11 им. Т.И. Александровой», учитель истории и обществознания
Ушакова Ксения Ивановна	ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемекова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор